

Vragen VWS bij memo's van ZN besproken in overleg (10)(2e) woensdag 1 april

1. Wij zien spanning tussen het strikte slot op de continuïteitsbijdrage en de zorgplicht t.a.v. coronazorg en ook t.a.v. inhaalzorg, dat kan niet bedoeld zijn? We lezen in het memo: "Als zorgaanbieders (deels) zorg blijven doorleveren tijdens de coronacrisis, of als zij na de coronacrisis uitgestelde zorg alsnog gaan leveren (inhaalslag) dan wordt deze productie verrekend met de toegekende continuïteitsbijdrage. Uitgangspunt is dat niemand mag verdienen aan de Coronacrisis. De regeling moet daarom voorkomen dat er zorgaanbieders zijn die als gevolg van deze regeling meer omzet of winstmaken dan het geval zou zijn zonder Corona. Bij de definitieve vaststelling van de continuïteitsbijdrage moet rekening gehouden worden met de doorgeleverde productie tijdens de Corona crisis en de eventueel ingehaalde productie na de Corona crisis." We snappen het uitgangspunt van "niet verdienen aan de crisis" en beheersing in het algemeen, maar we snappen niet als je dat zo strikt meet langs de lat van het oorspronkelijke omzetplafond. Je zal ruimte moeten bieden voor de kosten van coronazorg en de extra kosten van zorg omdat er corona heerst (beschermingsmiddelen). Je zal een ventiel moeten hebben van bijcontracteren vanwege zorgplicht op inhaalzorg. Een strikt slot verhoudt zich moeilijk met het idee dat verzekeraars risico dragen op continuïteit zorg en inhaalzorg (uit de drieslag). Hoe zien jullie dit?
2. Opzet continuïteitsbijdrage (80%) ziet er op het eerste oog goed uit, is goed over nagedacht. Vraag is wel waar dit percentage precies op gebaseerd is. Graag toelichting.
3. We willen wel aparte prestatie gaan creëren, maar hier zit nog wel het nodige uitzoekwerk voordat we dit werkend krijgen (aparte prestatie AV: waarom?; moet het per zorgsoort, of algemeen?, wat doe je met al gedeclareerde zorg?), dat moeten we samen doen.
4. Ongecontracteerden. Vraagstuk is besproken in het gesprek.